



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 февраля 2026 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:
председательствующего судьи-докладчика Забары А.А.,
судей Кайыпова М.Т., Кишкембаева А.Б., Павловой Н.В.,
Туняна А.Г.

при секретаре судебного заседания Наумчике М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества
с ограниченной ответственностью «МЕЛОДИЯ» об оспаривании
бездействия Евразийской экономической комиссии и решения Коллегии
Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 года № 138
«О применении резервного метода (метод 6) при определении таможенной
стоимости товаров»,

УСТАНОВИЛА:

1. Общество с ограниченной ответственностью «МЕЛОДИЯ»
(далее – ООО «МЕЛОДИЯ», истец) 8 августа 2025 года обратилось
в Евразийскую экономическую комиссию (далее – Комиссия) с просьбой
осуществить мониторинг и контроль исполнения таможенными органами
Российской Федерации международных договоров, входящих в право
Союза, принять акты, направленные на обеспечение единообразного
применения таможенными органами Российской Федерации положений
главы 5 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза
(приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского
экономического союза от 11 апреля 2017 года, далее – ТК ЕАЭС), а также
уведомить Российскую Федерацию о необходимости исполнения
положений ТК ЕАЭС.

Поводом для обращения в Комиссию стало необоснованное,
по мнению истца, определение таможенными органами Российской
Федерации в рамках проведенных контрольных мероприятий таможенной
стоимости ввезенных истцом товаров по резервному методу (метод 6)
с использованием в качестве ценовой информации сведений

из экспортных таможенных деклараций на товар, оформленных в стране вывоза – Китайской Народной Республике. Это повлекло внесение таможенными органами изменений в сведения, заявленные истцом в декларациях, и доначисление таможенных платежей на ввезенные им товары.

Письмом от 10 сентября 2025 года Комиссия сообщила хозяйствующему субъекту, что изложенная в обращении информация будет принята к сведению при осуществлении мониторинга и контроля исполнения международных договоров, входящих в право Евразийского экономического союза (далее – Союз, ЕАЭС), и решений Комиссии.

2. Посчитав, что Комиссия фактически отказалась в совершении запрашиваемых действий, а также для урегулирования вопроса в досудебном порядке истец повторно обратился в Комиссию письмом от 24 октября 2025 года с теми же вопросами, дополнительно требуя отменить, как несоответствующее Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и ТК ЕАЭС решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 года № 138 «О применении резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров» (далее – Решение № 138).

2 декабря 2025 года Комиссия запросила у истца дополнительные сведения, а письмом от 28 января 2026 года сообщила ему о продлении срока рассмотрения обращения до 27 февраля 2026 года.

Поскольку Комиссия не приняла каких-либо мер по обращению, последнее письмо истец расценил как способ затянуть урегулирование вопроса в досудебном порядке и 10 февраля 2026 года предъявил заявление о рассмотрении спора в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд).

3. В своем заявлении ООО «МЕЛОДИЯ» просит Суд:

1) признать незаконным бездействие Комиссии, выраженное:

- в отказе провести мониторинг и контроль исполнения международных договоров, входящих в право Союза, таможенными органами Российской Федерации при определении таможенной стоимости товаров по резервному методу (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) с использованием в качестве основы информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в стране вывоза (не члене Союза);

- в отсутствии мер по принятию актов, направленных на обеспечение единообразного применения положений главы 5 ТК ЕАЭС при применении методов определения таможенной стоимости ввозимых товаров, исходя из соответствующих положений Соглашения по применению статьи VII Генерального соглашения по тарифам

и торговле от 15 апреля 1994 года, включая пояснительные примечания к нему, а также документов по таможенной стоимости товаров, принятых Комитетом по таможенной оценке Всемирной торговой организации и Техническим комитетом по таможенной оценке Всемирной таможенной организации, в целях недопущения определения таможенной стоимости товаров по резервному методу (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) с использованием в качестве основы исключительно не перепроверенной информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в стране вывоза (не члене Союза);

- в неуведомлении Российской Федерации о необходимости надлежащего исполнения положений ТК ЕАЭС, не допуская незаконного использования при определении таможенной стоимости товаров резервного метода (метод 6) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) с использованием в качестве основы исключительно не перепроверенной информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в стране вывоза.

2) признать Решение № 138 не соответствующим ТК ЕАЭС и Договору в части, допускающей определения таможенной стоимости товаров по резервному методу (метод 6, статья 45 ТК ЕАЭС) путем гибкого применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1, статья 39 ТК ЕАЭС) с использованием в качестве основы информации о цене товара, указанной в экспортных таможенных декларациях, оформленных в стране вывоза (не члене Союза).

4. Согласно положениям подпункта 2 пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза, приложение № 2 к Договору (далее – Статут), Суд рассматривает споры, возникающие по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза по заявлению хозяйствующего субъекта:

о соответствии решения Комиссии или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта;

об оспаривании действия (бездействия) Комиссии, непосредственно затрагивающего права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если такое действие (бездействие) повлекло нарушение предоставленных

Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Для целей Статута под хозяйствующим субъектом понимается юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства, либо физическое лицо, зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством государства-члена или третьего государства.

5. Исходя из положений пункта 39 Статута, компетенция Суда по рассмотрению соответствующих споров возникает при одновременном наличии следующих условий:

- истец является хозяйствующим субъектом;
- спор возник по вопросам реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и (или) решений органов Союза;
- решение Комиссии или его отдельные положения, действия (бездействие) непосредственно затрагивают права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

ООО «МЕЛОДИЯ» зарегистрировано в Российской Федерации как юридическое лицо, что подтверждается представленными истцом копией листа записи Единого государственного реестра юридических лиц, выданного 24 марта 2020 года, а также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 4 февраля 2026 года.

Как видно из представленных материалов, спор возник по вопросам реализации пункта 43 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору), пункта 17 статьи 38, статей 39 и 45 ТК ЕАЭС, а также Решения № 138. При этом оспариваемое истцом Решение № 138 применялось в связи с хозяйственной деятельностью истца.

По мнению Коллегии Суда, действия (бездействие) Комиссии являются непосредственно затрагивающими права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, если они могут повлиять на его хозяйственную деятельность.

Учитывая причины и обстоятельства обращения в Комиссию, ООО «МЕЛОДИЯ» рассчитывало на рассмотрение затронутых вопросов реализации Договора, международных договоров в рамках Союза и решений органов Союза в сфере таможенного регулирования, которые непосредственно связаны с осуществлением истцом хозяйственной деятельности по ввозу товаров на таможенную территорию Союза.

На основании изложенного Коллегия Суда приходит к выводу о том, что рассмотрение спора относится к компетенции Суда ЕАЭС.

6. В соответствии с пунктом 43 Статута спор не принимается к рассмотрению Судом без предварительного обращения заявителя к государству-члену или Комиссии для урегулирования вопроса в досудебном порядке путем консультаций, переговоров или иными способами, предусмотренными Договором и международными договорами в рамках Союза, за исключением случаев, прямо предусмотренных Договором.

Если государство-член или Комиссия в течение 3 месяцев со дня поступления к ним обращения заявителя не приняли мер по урегулированию вопроса в досудебном порядке, заявление о рассмотрении спора может быть направлено в Суд (пункт 44 Статута).

Истец обращался в Комиссию 24 октября 2025 года, но вопрос в досудебном порядке остался неурегулированным.

При таких обстоятельствах истец был вправе направить заявление в Суд.

7. Сведений о наличии вступившего в силу решения Суда по ранее рассмотренному спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям и обстоятельствам не имеется.

Заявление содержит обязательные элементы, предусмотренные пунктом 1 статьи 9 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 «Об утверждении Регламента Суда Евразийского экономического союза» (далее – Регламент). Оно подписано руководителем хозяйствующего субъекта, являющегося истцом, как это требует указанный пункт статьи 9 и пункт 1 статьи 32 Регламента.

8. Вместе с тем, Коллегия Суда отмечает, что в соответствии с подпунктом «е» пункта 3 статьи 9 Регламента к заявлению хозяйствующего субъекта должны прилагаться документы, подтверждающие направление ответчику копии заявления и прилагаемых к нему документов. Надлежащее выполнение данного требования имеет важное значение для эффективной реализации принципов равенства сторон спора и состязательности (пункт 53 Статута, статьи 22 и 23 Регламента).

Однако, исходя из содержания представленной почтовой квитанции № 183187 от 4 февраля 2026 года, факт направления Комиссии копии не только самого заявления, но и всех прилагаемых к заявлению документов, в том числе обосновывающих требования хозяйствующего субъекта, не подтвержден.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 статьи 33 Регламента в случаях, если к заявлению не приложены документы, предусмотренные статьями 8 или 9 Регламента, Суд выносит постановление об оставлении заявления без движения.

Учитывая вышеизложенное, заявление ООО «МЕЛОДИЯ» об оспаривании бездействия Комиссии и Решения № 138 подлежит оставлению без движения с предоставлением истцу соразмерного срока для устранения названного недостатка – предоставления Суду документов, подтверждающих направление Комиссии копий всех указанных в заявлении приложений.

Руководствуясь пунктом 39 Статута, статьями 9, 33, 84 Регламента, Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

Оставить без движения заявление общества с ограниченной ответственностью «МЕЛОДИЯ» об оспаривании бездействия Евразийской экономической комиссии и решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 6 августа 2019 года № 138 «О применении резервного метода (метод 6) при определении таможенной стоимости товаров».

Представить обществу с ограниченной ответственностью «МЕЛОДИЯ» срок для устранения недостатка до 11 марта 2026 года.

Копию настоящего постановления направить сторонам по делу.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

А.А.Забара

Судьи

М.Т.Кайыпов

А.Б.Кишкембаев

Н.В.Павлова

А.Г.Тунян